

REFERAT

Møte: Faggruppe matrikkel
Dato: 14.- 15. november 2018
Til stede: Jan Inge Torgersen
Arne Nysveen
Arnulf Haugland
Lars Elsrud
Anne Kirsten Stensby
Unn Disch Kihle (Dag 2)
Anders Braaten
Astrid S. Øie
Britt Anne Bergfjord
Jan Erik Førde
Marit Bekkhus

Referent: Anders Braaten

Kopi til:

Sak 24/2018 Innkalling og referat fra forrige møte

LE ønsket velkommen og orienterte om div. fra nyhetsbildet i senere tid som berører våre fagområder. LE gjorde for øvrig oppmerksom på at KS ikke har oppnevnt vararepresentanter for representanter for småkommunene.

A Til innkallingen:

Det var ingen kommentarer til selve innkallingen, men det ble kommentert at saklisten gjerne må sendes ut til møtedeltakerne noe tidligere.

Kartverket vil i denne forbindelse bemerke at gjennomgang av kvalitetsindikatorene og Jira-saker ikke var satt på agendaen på grunn av bl.a. endrede forutsetninger for systemutvikling.

Konklusjon:

Kommunenes frist til å komme med innspill til agendaen settes 3 uker før møtetidspunkt. Endelig agenda sendes ut 2 uker før møtet.

Ansvarlig:

Kartverket

B Til referatet fra forrige møte:

Referatet fra forrige møte har vært sendt ut til deltakerne, men innholdet i sak 20/18 har kommet inn i etterkant av dette. Det endelige referatet er beklageligvis ikke lagt ut i forkant av dette møtet.

Til sak 18/18: Det må her presiseres at dette gjelder rekvisisjonsskjemaene.

Det var for øvrig en kommentar til sak 15/18 hva gjelder det som er beskrevet under Etterskrift.

Konklusjon:

Det bør vurderes om dette skal stå i referatet.

Ansvarlig:

Kartverket

Sak 25/2018 Riksantikvaren og SEFRAK – SEFRAK-opplysninger ut av matrikkelen?

Riksantikvaren ønsker å forvalte SEFRAK-dataene selv i eget register.

ASØ orienterte om hvordan Trondheim kommune, i nært samarbeid med Byantikvaren, har bygget opp en egen kulturminnebase hvor alle relevante data fra ulike kilder samles. Basen består av kart, database og bilder. I bunnen ligger kommunens kulturminneplan. GeoNorge bør legges til rette for å presentere slike løsninger.

Det er sannsynligvis en utfordring at SEFRAK-data i matrikkelsammenheng så langt i liten grad er blitt utviklet videre.

Konklusjon:

Dersom Kartverket og Riksantikvaren skal drøfte dette nærmere kan det være ønskelig at en representant fra kommunene og Fylkeskommunene deltar slik at kommunenes og fylkeskommunenes interesser blir ivaretatt.

Se for øvrig konklusjon i sak 35/18.

Ansvarlig:

Kartverket.

Sak 26/2018 Saker fra kommunene I

Problemer med å få fjernet feilregistrert revet/brent i B-delen.

- Dette gjelder sannsynligvis feilkoding tilbake fra GAB-tiden. Det er et ønske om at slike feil enklere skal kunne rettes opp i matrikkelen.
- LE presenterte en løsning i Kartverkets klient som kan bidra til å løse dette. Denne gjelder kun for bygg hvor det allerede er registrert en status. Er ikke status registrert er dette noe mer komplisert.
- Dette kan rettes vha. brukstilfellet «*Endre bygningsdata*» og «*Riv bygning*».

Konklusjon: LE foreslår at dette blir en del av innholdet i en fagdag for bygning, jf. også restanselisten sak 6/18 – A3.

- Plassering av sirkeleiendom der eiendommen helt mangler i matrikkelkartet.

- Fra kommunenes ståsted er det ønskelig at rettebestemmelsene bør åpne for at matrikkelenheter uten teig skal kunne registreres i kartet med «sirkel» for å kunne plassere dem fysisk i kartet. Kommunene bør gi uttrykk for dette i forbindelse med høring av endringer i matrikkelforskriften når denne kommer på høring.
- Blir deler av historikken knyttet til eiendommer og adresser borte ved fylkessammenslåinger?

Se sak 30/18.

- Spørsmål ang. listene KV har sendt ut med retting av bruksnavn i matrikkelen
Kartverket har sendt ut lister for retting av bruksnavn i matrikkelen. Kommunene har mange spørsmål til hva det skal rettes til. Mye av informasjonen som ligger i dette feltet er av stor verdi for kommunene. Det bør også være mulig, på en enkel måte, å rette åpenbare feil.

LE refererte svar på disse spørsmålene fra Stedsnavnmiljøet i Kartverket.

Konklusjon:

- AN sender over mottatt «retteliste» til Kartverket for nærmere vurdering av hvorfor/hvordan disse listene skal håndteres.
- Kommunene må få en kvittering fra Kartverket for at dette er utført for feltet «låses» mot SSR.
- Det må sjekkes ut hvordan disse «rettelistene» er formidlet ut til kommunene. Noen kommuner har ikke fått slike lister, andre har fått en fellesliste for flere kommuner. Kan dette skyldes ulik utsendelse i de ulike regionene?

Ansvar:

Kartverket og kommunene

Sak 27/2018 MF og MUF – Hvordan redusere restansene?

AKS orienterte om status på MF (798 stk) og MUF (3045 stk) som sendes ut til Fylkesmannen og kommunene månedlig.

1. Ønsker kommunene avvikslister tilsendt hver måned?
2. Tema for fagdag?
3. Mer direkte oppfølging av hver enkelt kommune?
4. Organisert samarbeid mellom kommunene?
5. Ønsker kommunene å sette bort jobben?

Innspill fra kommunene:

- Det bør vurderes om innsyn i søknad om MUF skal kreves ved tilsyn med kommunene.
- Fylkesmannen må fatte slike vedtak for å statuere et eksempel.

- Det bør analyseres nærmere hvor i kommunene slike saker oppstår og kommunene må gis spesifikk veiledning på hvordan saksbehandlingen i slike saker skal foregå.
- Forslag til masteroppgave ved NMBU eller Høgskolen på Vestlandet.
- Bør «saksbehandleren» innenfor det matrikulære arbeidet «løftes opp»?
- Det bør fremgå klarere konsekvensene av at planen ikke lar seg realisere i praksis eller at entreprenør ikke har fulgt planen.
- Mange av forutsetningene for dette arbeidet legges allerede i planarbeidet.
- Kommunene bør statuere eksempler i form av at grensene settes ut ihht. plan uavhengig av om planen er fulgt eller ikke.
- Feil plasserte bygninger: Politikerne kan faktisk vedta at det er tillatt å oppføre bygninger over eiendomsgrense dersom naboene er enige.
- Enkelte kommuner er veldig konsekvente på at planer skal følges. Evt. uoverensstemmelser må ryddes privatrettslig.
- Bør ikke glemme at mange MUF-er fullføres innen fastsatt frist.
- Den skriftlige dokumentasjonen (tillatelsen) for MUF skal være en del av protokollen.
- Kommunenes egenutviklede rekvisisjoner legger som hovedregel at MUF kan omsøkes kun gjennom et avkryssingsfelt.

Konklusjon:

Det bør gjennomføres fagdag hvor man analyserer hvordan slike søknader skal behandles, og også hvordan fremgangsmåten for fullføring skal være. De gode kommunene forteller hvordan de utfører slike oppgaver.

Ansvar:

Kartverket og kommunene

Sak 28/18 Geodatastrategien

Denne saken ble overført til sak 21/18.

Sak 29/2018 Opphør av produksjon og utsendelse av bruksenhetsadressemerker

Status

Prosessen i faggruppa

LE orienterte litt om historikken knyttet til produksjon og utsendelse av boligadressemerker som startet med Boligadresseprosjektet.

Storbykommunegruppa orienterte deretter om hvordan kommunene oppfatter denne saken. Få vet at bolignummer er en del av den offisielle adressen. Viktigheten av dette kunne vært kommunisert bedre, både fra Kartverket og kommunene. I Trondheim kommune er det 2500-3000 nye bolignummer pr år. Eneboliger må også ha bolignummer. I forhold til adressering er det svært viktig at kompleksiteten i bygningsmassen fremheves i kursing av kommuneansatte. Må ses nærmere på i sammenheng med sak 32/18 (nettbasert kurs). I adresseringsvedtak bør bolignummer fremgå i tegningsgrunnlag for bygningen. Kan bruke

adressebrikker (databrikker) i stedet for etiketter slik at det kan utvikles løsninger slik at man kan navigere seg helt frem til inngangsdøren.

Hva kan vi lære av erfaringene av denne saken?

Kommentarer:

- Adresseetikettene i sin nåværende form er ikke egnet til merking utendørs. Det må derfor komme en ny løsning for dette. Kommunene peker på at det uheldige er at beslutningen kom så fort. Kommunene har behov for rapporter/lister slik at bolignummer kan innhentes på annen måte. Kartverkets løsning med at eiere selv kan skrive ut og sette opp etikett er litt uheldig fordi det er stor risiko for feilmerking. Hadde man hatt bedre tid kunne kommunene tatt initiativ til å utvikle egne løsninger. Kartverket pekte på at vi siden 2015 (se sakene 8-2015, 4-2016 og 22-2017) har varslet ønske om at ordningen skulle opphøre innen utgangen av 2017. Og at vi har bedt om departementets vurdering før vi gjør dette. Kartverket og departementet har imidlertid ikke diskutert alternative løsninger.
- Storbykommunene mener det bør utvikles en rapport for flerboligbygg slik at disse adresseetikettene kan bestilles/skrives ut på en enkel måte og sendes ut. Dette er viktig for at kommunene skal håndtere dette på en ensartet måte.
- Storbykommunene spør om Kartverket kan utvikle en løsning hvor produksjon av adresseetiketter kan bestilles av kommunene (PrintOnDemand)? Kommunene er bekymret for en ordning som legger opp til at eierne selv bestiller og setter opp merker. Storbykommunene har i eget brev til Kartverket i etterkant av møtet tatt opp at de ønsker se på en nasjonal fellesløsning for stat og kommune. Dvs. en løsning/tjeneste som er tilgjengelig og brukerorientert både for kommune, stat, utbygger (ansvarlig søker) og innbygger.
- Kommunene opplever at bolignummer i stadig større grad etterspørres av ulike aktører. Pakkelevering, NAV, hjemmehjelp m.fl.
- Korrekt og entydig adressering er helt avgjørende mht. at prosessene etter plan- og bygningsloven nå vil bli digitalisert (Geolett).
- Kommunene vil sannsynligvis kunne gi økonomisk støtte til å utvikle slike løsninger. Dette kan sannsynligvis også sees i sammenheng med Masterplan matrikkel.
- ASØ informerte for øvrig avslutningsvis om sin tanke om at databrikker bør erstatte adresseetikett slik at navigasjonssystemer kan lede helt fram til inngangsdør (smart city).

Konklusjon:

Det ble fra Kartverket orientert om at det er satt av noe midler for produksjon også litt utover i 2019. Produksjon vil foregå frem til avsatt pengesum er brukt opp, eller senest avsluttes ved utgangen av mars.

Kartverket skal undersøke muligheten for å lage en rapport som lister flerboligbygg både fritidsbolig, bolig og annet enn bolig.

Viser ellers til sak 13/18 i referatet fra matrikkelfaggruppemøte august 2018.

Sak 30/2018 Saker fra kommunene II

Mulig prosjekt for ajourhold av bolignummer i borettslag

- Prosjekt for å rydde i matrikkel/grunnbok
 - Bruksenhetsnummer
 - Tilgang til borettsregisteret
 - Endring av bygg i eldre borettslag
- Kommunene har et sterkt ønske om å heve kvaliteten på bruksenhetsnummer i borettslag.
- Det foreslås et prosjekt hvor informasjonen rettes og samordnes i matrikkelen, borettsregisteret og grunnboka.
- Kommunene har behov for informasjon om hvem som bor hvor i borettslag i ulike sammenhenger, ikke minst i forhold til beredskap.
- De som bor i borettslag må få informasjon om omadressering, de bør også kunne få nabovarsel i saker etter plan- og bygningsloven. Det er derfor svært viktig at boretter knyttes til bruksenhetsnummer.
- Det bør vurderes et forstudie på en metodikk for å knytte boretter til bruksenhetsnummer, f.eks. i Ringerike kommune.

Status på kommune- og regionreformen ved konvertering av matrikkelen:

- AB orienterte om Kartverkets prinsipper for omnummerering av matrikkelenheter og hvordan dette systemteknisk håndteres ved gjennomføring av kommune- og regionreformen samt Kartverkets forslag til løsning for å unngå «gjenbruk» av matrikelnummer.
- Storbykommunene presenterte et erfaringsnotat fra kommune- og regionreformen hvor det pekes på flere utfordringer. Dette notatet blir underlag for kommunikasjon med kartverket og storbygruppa angående systemkonverteringen ved reformendringene som skjer fra 1.1.2020. Hovedpunktene i notatet var:
 - manglende kommunikasjon med Kartverket/Tinglysning før konverteringen – mulighet til forbedring
 - manglende historikk i matrikkelen for utgåtte eiendommer, forretninger, relasjoner til utgåtte bygg osv.– ikke løst
 - utgåtte eiendommer beholder gammelt kommunenummer, men ikke bygg og adresse – for eksempel ved bruk av dagens digitale tjenester (GI) ved oppslag på historisk eiendom, bygg eller adresse blir ikke dokumentene tilgjengelig. Kommunens levende arkiv har ikke kommunenummer som en del av referansenøkkelen – ikke løst
- **Kommentarer:**
 - Småkommunenes representant lurte på om historikken knyttet til eiendommer, bygninger og adresser ble borte ved fylkessammenslåingen?
 - Det ble nevnt at Trondheim kommune v/ Astrid Sofie Øie hadde hatt møte med kartverket (11.10.2018) angående gjenbruk av utgåtte eiendomsidenter. Der ble konklusjonen den samme som for Faggruppe matrikkel. Ikke gjenbruk. Trondheim kommune viste eksempel angående en seksjonert / reseksjonert eiendom.

Konklusjon:

Kartverket og kommunene ble enige om løsning for å hindre «gjenbruk» av matrikelnummer. Det legges til grunn at det må være en sperre mot «gjenbruk» av matrikelnummer, ikke bare et varsel. Dette kan ikke være valgfritt for kommunene. Forslaget til løsningen i matrikelklienten aksepteres av kommunene.

Vi fikk generelt presentert prinsippene i konverteringen. Kommunegruppen (små og storby) hadde en del spørsmål knyttet til historiske data, både på forretninger, eiendom, bygg og adresse som ikke ble besvart. Det ble bestemt at dette kunne ikke løses i dette møtet pga de som representerte kartverket dag 1 ikke hadde den type systemkompetanse som trengs for å besvare spørsmålene direkte.

Kartverket kan informere ut om de prinsippene som ligger til grunn for konvertering av matrikelenheter samt de to forslagene til løsning som er presentert ut til kommunene og andre.

De øvrige utfordringene som ble pekt på knyttet til å ivareta historikk i matrikel og som ikke løses gjennom denne avklaringen her, vil bli tatt videre i andre fora (det er avtalt møte mellom Kartverket og Storbykommunene 11. januar 2019).

Ansvarlig:

Kartverket og kommunene

Sak 31/2018 Gjennomgang av restanselista

Denne saken ble utsatt.

Sak 32/2018 Nettbasert lovkurs fra 2020

Kartverket planlegger å gjøre lovkurset nettbasert. Planen er å bruke 2019 på å utvikle dette slik at dette kan tas i bruk fra 2020. Det ble for øvrig orientert om dette også i det forrige faggruppemøtet.

I denne forbindelse vil det i januar 2019 bli kjørt et krasj-kurs i bruk av verktøyet som skal brukes for å utarbeide dette lovkurset. Innholdet og oppbyggingen av kurset er utarbeidet i samarbeid med representanter fra kommunene.

Kommunene gis anledning til å delta i dette krasj-kurset, f.eks. gjennom en representant fra småkommunene og en representant fra storbykommunegruppa. Kartverket har imidlertid ikke rom for å dekke representantenes reisekostnader i denne forbindelse.

Kommunene viser til at KS har en egen læringsportal (KS-Læring) og ber om at Kartverket vurderer å ta i bruk denne portalen. Her ligger alle relevante kurs for ansatte i kommune-Norge. Dette er en løsning som krever pålogging.

Kommunene har noen synspunkter på innholdet i kurset. For egne ansatte som tar

kurset er dette positivt at alle for økt forståelse for andre deler av matrikkelarbeidet enn det de selv skal arbeide med. Utfordringen er gjerne konsulenter som kun er inne for å gjøre spesifikt arbeid. Dette arbeidet må kontrolleres av kommunens ansatte.

Hva gjelder føring av kompliserte bygningsopplysninger og adressering kunne det være ønskelig at deltakerne får mer innføring i fremgangsmåten.

Ved å gjøre om lovkurset til en nettbasert løsning har man en annen mulighet til å fylle dette med mer innhold, man er heller ikke like styrt av tiden man skal bruke på kurset.

Det er positivt at man senere kan logge seg på og friske opp kunnskapene om ønskelig.

Kurset i føring av konsesjonsopplysninger i matrikkelen var veldig bra.

En slik løsning gir en helt annen mulighet til å definere opp et pensum hvor kursdeltakerne selv må lete frem og sette seg inn i grunnlaget.

Konklusjon:

Det undersøkes nærmere om 'KS-Læring' kan tas i bruk også for nettbasert lovkurs.

Kommunene avklarer internt hvem av faggrupped medlemmene som skal delta i dette arbeidet og melder aktuelle navn tilbake til Kartverket snarest mulig.

Ansvarlig:

Kartverket og kommunene

Sak 33/2018 Div. tema

Ang GAB

Det er et ønske om å slå av GAB i Kartverket (er avlevert til Riksarkivet) Kommunene antar at det som følge av kommune- og regionreformene vil kunne bli flere henvendelser rundt dette. Det samme gjelder i forbindelse med kvalitetsheving av opplysningene i matrikkelen. Det kan i disse prosessene være svært aktuelt å gå tilbake til GAB for bl.a. å kvalitetssikre at data er konvertert på rett måte.

Konklusjon:

GAB bør ikke slås av før etter 2020 av hensyn til alle endringsprosessene kommunene har vært igjennom og ikke minst skal igjennom fremover.

Kommunene utelukker ikke at de kan bidra økonomisk for å holde denne basen i drift til kommune- og regionreformene er gjennomført.

Ansvarlig:

Kartverket

Matrikkelen og autoritative data + bygningsinformasjonsomfang

LE orienterte om hva som ligger i begrepet «autoritative data», jf. opplysninger som ligger på nettet i tilknytning til DOK, og gikk deretter igjennom innspill som er gitt til arbeidet som pågår i utvalget LovDialog, som er et underutvalg i Geolett-prosjektet.

Det er nødvendig og ønskelig så enkelt og billig som mulig å samle inn informasjon som skal registreres i matrikkelen.

Men, fordi matrikkelen har den rollen den har, og informasjonen har den statusen den har. Så er det viktig at innsamlet informasjon ikke tas videre inn i matrikkelen uten at den først er vurdert til å være riktig / riktig nok til at offentlig forvaltning og private personer kan legge denne til grunn og dermed ha oppfylt sin utgreingsplikt eller undersøkelsesplikt.

D.v.s. at det må gjøres en vurdering og behandling, som oppfyller kravet til offentlig vedtak, før den innsamla informasjonen tas videre inn i matrikkelen. Hvis informasjonen ikke kan gis slik autoritativ status, så ser jeg heller ingen grunn til at den skal tilflytte matrikkelen. Hvor enkelt en så kan gjøre en slik saksbehandling vil være en vurdering i grenseflaten mellom (ofte) byggesaksmyndighet på ene siden, og forvaltningsrettens krav til involvering av parter i forbindelse med at det gjøres et vedtak på andre siden.

Flere storbykommuner ligger langt framme hva gjelder å mest mulig korrekte data. De er også opptatt av kildehenvisning på alle opplysningene som føres i matrikkelen.

Kommunene er derfor litt overrasket over at DiBK ønsker å legge til grunn at «alle» skal kunne melde inn slike opplysninger, også om andres eiendommer. Alle kommunale systemer som legger til grunn registrerte opplysninger i matrikkelen er avhengige av at opplysningene er mest mulig korrekte.

Tilsvarende er også eiendomsmeglere avhengige av at det er informasjon om lovligheten av bygget/objektet som skal selges.

Hva skal matrikkelens rolle være inn i det digitale samfunnet. Skal den kun inneholde lovlige bygninger, eller skal den inneholde alle bygninger med publikumsinnmeldte opplysninger?

Storbykommunene håndterer slike saker noe ulikt.

Det kan godt være at bygningsrelatert informasjon i matrikkelen blir begrenset til å være bygningspunkt og at andre opplysninger ligger i/hentes fra andre registre, eksempelvis FKB. En begrunnelse er at kommunene og staten har ulike behov og hensyn.

Konklusjon:

Dette drøftes videre i sak 21/18.

Ansvarlig:

Alle

Metodikk – retting av eiendomsgrenser

SLE gjennomgikk og orienterte om utsendt materiale fra Matrikkelføringsseksjonen vedr. forslag til metodikk for retting av eiendomsgrenser. Denne metodikken vil, når den er endelig, bli tilgjengeliggjort for kommunene.

Det gjenstår blant annet å få på plass en bedre beskrivelse av fremgangsmåte for å georeferere kart-/tegningsgrunnlag som skal ligge til grunn for matrikkelføring.

Kommunene synes at de fremgangsmåter som er beskrevet er veldig bra. Kommunene ville lagt til grunn samme rutiner for eget arbeid i slike saker.

JIT nevnte i denne sammenheng at det kan være ønskelig med en form for logg for hva slags kvalitetsarbeid som faktisk er gjort i de ulike kommunene.

LE nevnte at dette sannsynligvis vil bli en del av masterplan matrikkel.

Jordskifterettene har i stor grad skannet sine kart. Disse bør/må georefereres på lik linje med ferdigvegskart og konduktørkart (jernbanegrund).

Dette arbeidet bør sees i sammenheng med arbeidet med å gjøre lovkurset nettbasert. I tillegg bør Kartverket tenke mer databasehensyn slik at maler mv. kan tas inn i kommunale systemer.

Kan det vurderes om det i matrikkelbrevet fremgår tydeligere hvilke grenser som har god kvalitet og hvilke som ikke har god kvalitet. Dette er for øvrig et tema som vil bli tatt opp i forbindelse med masterplan matrikkel, jf. også sak 21/18.

Kartverkets erfaring med dette arbeidet og beskrivelsene er veldig gode. Ser at de kommuner som har brukt dette har løst dette på en veldig god måte.

Et annet resultat av dette samarbeidet er at Statens vegvesen har fått økt forståelse av arbeidet med eiendomsregistrering.

Dokumentene skal etter hvert også være UU-tilpasset før de blir gjort tilgjengelige. Det er et mål at disse kan tilgjengeliggjøres i 1. tertial 2019.

Det ble foreslått at historikk knyttet til veg og jernbane bør tas inn i lovkurset som underlag for hvordan eiendomsgrenser har oppstått.

Kommunene kunne ønske at det tilgjengeliggjøres oversikter på nett over hvordan de enkelte kommunene ligger an i forhold til utvalgte kvalitetsindikatorer. F.eks. med en koding av status i form av smilefjes, jf. Mattilsynets merking av spisesteder.

Konklusjon:

Tas til orientering.

Sak 21/2018 Masterplan matrikkel (Se behandling av samme sak i tidligere faggruppemøter)

LE orienterte om masterplan matrikkel (3-årsplan), sammensetning av referansegruppen og planen for arbeidet med masterplanen. Det legges opp til at dette arbeidet organiseres i 3 delprosjekter:

- I Teknisk og funksjonell gjeld
- II Nyutvikling/endringer i matrikkelloven
- III Datakvalitet.

I tillegg har dette arbeidet en side inn mot andre prosjekter; hhv. kommune- og regionreformprosjektene og arbeidet med en egen publikumsportal (med informasjon fra hhv. matrikkel og grunnbok).

Det foregår for øvrig mange andre eksterne prosjekter hvor matrikkelen er sentral, f.eks. Geolett. Disse er imidlertid ikke omtalt i rapporten.

KS har også et eget, lignende prosjekt: «MinSide». Det ble foreslått at dette bør sees i sammenheng med Kartverkets publikumsportal. Publikumsportalen er imidlertid en konkret bestilling til Kartverket fra KMD.

Det blir spesielt viktig i dette arbeidet å ha fokus på følgende:

- Alle offentlige virksomheter skal (i den grad det er mulig) bruke matrikkelen som kilde til informasjon i sin tjenesteproduksjon (nasjonal felleskomponent)
- Øke kvaliteten på matrikkeldata. Matrikkeldata er autoritative.

Egen presentasjon.

LE orienterte deretter om funn fra brukerundersøkelsen.

4 ulike brukerundersøkelser til hhv.

- Kontaktpersoner lokal matrikkelmyndighet i alle kommuner.
- Ledere i landets kommuner.
- ND parter med bruker i matrikkelen.
- Virksomheter med avtale.

Egen presentasjon.

Storkommunene:

Masterplan vs Geodatastrategi

- Geodatastrategien har fire områder den fokuserer på. Vi må som lokale og sentral matrikkelmyndighet finne hvor vi i størst mulig grad har felles interesser her og diskutere der kommunene og staten har avvikende interesser. 30-40% av bygningene i Oslo kommune mangler areal. Dette medfører at kommunale avgifter kreves inn på manglende grunnlag. Tilbakemeldinger på manglende areal må håndteres i kommunene og da må de ha et apparat.
- Geodatastrategien har fokus på sikre kjernedatasett, urbanisering, 3D, Over og under bakken, sensor/kamera/IoT, effektivisering-gevinstrealisering i alle ledd.

- Data-teknologi og verktøy.
- Sentrale tiltak som vedrører matrikkelen: etablere program for kvalitetsheving av dataene.
- Veginformasjon ligger i dag i 4 ulike registre. Dette bør samordnes i ett register.
- Krav om 98% andel med vegadresser.
- Masterplan matrikkel – geodatastrategi – et konglomerat av ulike prosjekter: utfordring for kommunene hvilke man skal involvere seg/delta i.
- Førings av bygningsendringer i matrikkel og FKB: eByggesak er pt. ikke egnet til å fange opplysninger om kompliserte bygninger for registrering i matrikkelen. Slike utfordringer bør problematiseres i innledningen til rapporten for masterplan matrikkelen.
- Geodatastrategien legger opp til at bruker/saksbehandler skal finne alle relevante opplysninger ett sted (men dataene kan hentes fra ulike baser).
- Kommunene har mange utfordringer med å skaffe seg oversikt over hvordan byutviklingen har skjedd eksempelvis de siste 10, 20 eller 30 år.
- Dette kan kanskje løse forholdet med eksempelvis døde hjemmelshavere? Dette kan føres i kontaktinstansfeltet i matrikkelen, men man skal være svært varsom med å bruke dette feltet.
- Kommunene ser for seg en fremtidig lokal base med «kunderegister» som lokalt henter opplysninger fra flere steder enn matrikkelen, men med oppdatering mot matrikkel og FKB. Dette er særlig en utfordring for personer som sitter i uskiftet bo. Dette bør avklares med skifteretten og tinglysingen og også pekes på videre i geodatastrategi-arbeidet.

Egen presentasjon.

- Hva skal vi oppnå med spørreundersøkelsen?
- Gjennomgang av diverse svar
- Status i arbeidet pr. nå
- Veien fremover, herunder massivoppdatering og annen kvalitetsheving

Sak 34/2018 Endringer i matrikkelbrevet

LE orienterte om at man tenker å se nærmere på innholdet i matrikkelbrevet i arbeidet med masterplan matrikkel.

Kravene er definert i lov/forskrift.

- Skal inneholde alt registrert innhold i matrikkelen

- Attestert
- Bevis for i ettertid å dokumentere at undersøkelsesplikten er oppfylt, f.eks. ved kjøp av eiendom.

Hva vil være en god oppbygging av et matrikkelbrev?

Flere momenter knyttet til matrikkelbrev har tidligere vært drøftet i faggruppen, f.eks. elektronisk signatur, omfanget av matrikkelbrevet ved varsling av endringer på matrikkelenheter og adgangen til å regulere gebyret for å utstede matrikkelbrev.

Kommunene hadde følgende kommentarer til matrikkelbrevet:

- Matrikkelbrev som sendes ut for å varsle om en reell endring er ikke godt egnet til å presentere hva som har skjedd av endringer. Dette fremgår ikke i kartdelen av matrikkelbrevet.
- Det er ønskelig at matrikkelbrevet har mer fokus på eiendomskartet. Mange sliter med å forstå hva som ligger av opplysninger i matrikkelbrevet, eksempelvis nøyaktighetskodning på grensepunkter. Målemetode må også avklares nærmere. Innholdet må presenteres på en måte som gjør at menigmann bedre kan forstå innholdet i matrikkelbrevet. Tiltakshaver bør ikke fremgå i matrikkelbrevet, dette er opplysninger som ikke blir brukt. Dette kan evt. flyttes over i kommunal tilleggsdel.
- Unøyaktige koordinater: Hvorfor oppgis desimaler på koordinater som har dårlig nøyaktighet? De må gjerne ligge i registeret, men i matrikkelbrevet må det også i koordinaten fremgå at disse er unøyaktige. Z-verdi på koordinater vises ikke.
- Det er ønskelig at det i matrikkelbrevet settes av plass til kommunens logo i tillegg til Kartverkets logo slik at matrikkelbrevet fremstår som enda mer offisielt. Matrikkel-logoen sier ikke partene noe.
- Det bør sees nærmere på hvordan matrikkelbrev for en eierseksjon bør utformes, bør fellesareal være med, vises i matrikkelkartet. Tilsvarende for andel i jordsameie/real sameie og grunneiendom med festegrunner.
- Dersom man får etablert en løsning ala MinSide så kan det legges ut to dokumenter: matrikkelbrev og et utdrag av dette som viser konkret den endringen som er gjort.
- En løsning ala MinSide bør også legge til rette for å håndtere digital varsling av partene i saker etter matrikkelloven.
- Kartverket bør samtidig vurdere om det er felter som strengt tatt ikke trenger å fremgå av matrikkelen. Disse opplysningene har ikke noe i et matrikkelbrev å gjøre. Slike opplysninger bør flyttes over i kommunal tilleggsdel (eks. drikkevannskilde).
- Mange slike opplysninger brukes kun på etableringspunktet av bygningen. De er imidlertid ikke underlagt noen form for ajourholdsplikt.

- En stor mangel ved matrikelbrevet er at saksnummer i kommunalt saksarkiv ikke fremkommer. Dette er svært viktig for kommunene å ha dersom en part ønsker å søke etter ytterligere informasjon som ligger på saken i kommunen.

Konklusjon:

Saken ble drøftet og tatt til orientering.

Sak 35/2018 Om 2019, møteplan i lys av budsjett

Storbykommunene orienterte om bakgrunnen for at dette er satt på agendaen til dette møtet.

De nye eiendomsskattereglene skal tre i kraft fra 2020 og bidrar i stor grad til å undergrave kommunenes prioritering av kvalitetsheving av informasjonen i matrikkelen, fordi man kun legger til grunn formueverdi ved beregning av eiendomsskatt. Dette er basert kun på arealer som oppgis av den enkelte i skattemeldingen hvert år og gir store utslag/variasjoner. Kartløsningen til Trondheim kommune viser alle saksdokumenter og grunnboksutskrift.

Kommunene har kort frist på seg til å legge til rette for de nye reglene. Tiden kommunene har til dette arbeidet «spises» delvis opp av den «frys»-perioden for matrikkelen som Kartverket vurderer å innføre for å håndtere gjennomføring av kommune- og regionreformene ved overgangen fra 2019 til 2020.

LE: Kartverket har ikke hatt noen dialog med skattemyndighetene knyttet til dette. Det har imidlertid vært en dialog knyttet til å implementere opplysninger fra SERG i matrikkelen (p-rom), jf. lovendringen som fulgte av Prop. 118L (2010-2011). Nå er det lagt til rette for at dette blir en del av høringen av bygningsstrategien.

Fra kommunene er det ønskelig at p-rom innarbeides i matrikkelen som eget felt fordi de har fortsatt behov for «korrekt» bruksareal. Informasjon om p-rom er personlig (egenrapportering), mens bruksareal følger boligen.

Det er ikke tilstrekkelig for kommunene at dette overføres til matrikkelen en gang pr. år. Ideelt sett bør dette være en løpende oppdatering mot SERG fordi Skatteetaten fører disse opplysningene løpende.

Får kommunene tilgang til lister fra SERG kan man også få tilgang på opplysninger som kan være egnet til å koble boretter til bruksenhetsnummer i matrikkelen.

Se eget notat fra Trondheim kommune.

Konklusjon:

Kartverket beskriver denne problemstillingen (m.fl.) i rapporten for masterplan matrikel som en av flere eksterne prosesser som vil være egnet til å påvirke (her: redusere) fokuset på kvalitetsheving av informasjonen i matrikkelen.

Ansvarlig:
Kartverket.

LE orienterte om bakgrunnen for at dette tas opp i faggruppemøtet. Kartverket har varslet KS om at Kartverket vil endre praksisen med å dekke kommunerepresentantenes reise- og oppholdsutgifter til faggruppemøter i 2019.

Møtefrekvens: f.eks. X antall dagmøter og X antall halvdags skype-møter, evt. annen løsning?

Opprinnelig var det endagsmøter, evt. to-dagersmøte på slutten av året for å kunne komme ajour med sakene. Kommunerepresentanter fra Østlandet dekket sine reisekostnader, men «langveisfarende» fikk dekket sine reisekostnader.

Kommunene mener at 2-dagersmøtene gir mye bedre anledning til å fordype seg i saker samt at man rekker å behandle flere saker. I tillegg får man bedre tid til å diskutere saker grundig. Et annet forhold er at møtedeltakerne blir bedre kjent ved at det gjennomføres fysiske møter og det er en forutsetning at man kjenner hverandre for å kunne gjennomføre gode skype-møter. Skype-møter er imidlertid krevende når det skal føres en dialog om saker. Det er også ønskelig at temaene i møtene bør utvides til å gjelde mer overordnet systemløsninger. Kommunene mener at man bør opprettholde 2-dagersmøter, men man bør vurdere om ikke KS bør dekke kommunerepresentantenes utgifter til disse møtene.

Konklusjon:

Kommunerepresentantene avklarer med KS om de kan dekke deltakernes reise- og oppholdskostnader i forbindelse med faggruppemøtene. Møteplanen for 2019 legges ikke endelig før dette spørsmålet er avklart.

Ansvar:

Kommunene.

Sak 36/18 Dialog med skatteetaten

Storbykommunene orienterte om bakgrunnen for at dette er satt på agendaen til dette møtet.

De nye eiendomsskattereglene skal tre i kraft fra 2020 og bidrar i stor grad til å undergrave kommunenes prioritering av kvalitetsheving av informasjonen i matrikkelen, fordi man kun legger til grunn formueverdi ved beregning av eiendomsskatt. Dette er basert kun på arealer som oppgis av den enkelte i skattemeldingen hvert år og gir store utslag/variasjoner. Kartløsningen til Trondheim kommune viser alle saksdokumenter og grunnboksutskrift.

Kommunene har kort frist på seg til å legge til rette for de nye reglene. Tiden kommunene har til dette arbeidet «spises» delvis opp av den «frys»-perioden for matrikkelen som Kartverket vurderer å innføre for å håndtere gjennomføring av kommune- og regionreformene ved overgangen fra 2019 til 2020.

LE: Kartverket har ikke hatt noen dialog med skattemyndighetene knyttet til dette. Det har imidlertid vært en dialog knyttet til å implementere opplysninger fra SERG i matrikkelen (p-rom), jf. lovendringen som fulgte av Prop. 118L (2010-2011). Nå er det lagt til rette for at dette blir en del av høringen av bygningsstrategien.

Fra kommunene er det ønskelig at p-rom innarbeides i matrikkelen som eget felt fordi de har fortsatt behov for «korrekt» bruksareal. Informasjon om p-rom er personlig (egenrapportering), mens bruksareal følger boligen.

Det er ikke tilstrekkelig for kommunene at dette overføres til matrikkelen en gang pr. år. Ideelt sett bør dette være en løpende oppdatering mot SERG fordi Skatteetaten fører disse opplysningene løpende.

Får kommunene tilgang til lister fra SERG kan man også få tilgang på opplysninger som kan være egnet til å koble boretter til bruksenhetsnummer i matrikkelen.

Se eget notat fra Trondheim kommune.

Konklusjon:

Kartverket beskriver denne problemstillingen (m.fl.) i rapporten for masterplan matrikkel som en av flere eksterne prosesser som vil være egnet til å påvirke (her: redusere) fokuset på kvalitetsheving av informasjonen i matrikkelen.

Ansvarlig:

Kartverket.